

Processo administrativo n.: 3200.090215/2019.

Origem: Unidade de Gerenciamento do Programa Revitaliza Maceió.

Assunto: Abertura de processo licitatório para contratação de obras de pavimentação, drenagem e esgotamento sanitário nos residenciais, Campo dos Palmares, Jardim Saúde, Gama Lins, Santa Helena e avenida Alice Karoline no bairro Cidade Universitária.

**LAUDO TÉCNICO ACERCA DAS PROPOSTAS DE PREÇOS DA CONCORRÊNCIA PÚBLICA
INTERNACIONAL N. 005/2019.**

Chegam esta Unidade de Gerenciamento de Projeto, responsável técnica pela elaboração e análise dos processos licitatórios relacionados às obras custeadas com uso dos recursos do Comitê Andino de Fomento, as propostas de todas as licitantes que foram habilitadas no presente certame.

De forma simplória, a ordem classificatória, conforme preços apresentados, foi a seguinte:

CONSÓRCIO CIDADE UNIVERSITÁRIA (EMPRESAS CONY-FP)	R\$ 36.854.884,61
CONSÓRCIO INFRA CIDADE UNIVERSITÁRIA (EMPRESAS ENGEMAT TELESIL-L.PEREIRA-AMORIM)	R\$ 39.873.528,06
UCHÔA CONSTRUÇÕES	R\$ 40.292.580,34
CONSÓRCIO REVITALIZA (EMPRESAS INFRACON, CONATA, DACT, R&R E VALE DO OURO)	R\$ 47.036.224,28
CONSTRUTORA CELI LTDA	R\$ 51.998.571,96

Diante da classificação acima, executou a CEL diligência no sentido de verificar a exequibilidade e algumas dúvidas acerca das propostas dos CONSÓRCIOS CIDADE UNIVERSITÁRIA (EMPRESAS CONY-FP) E LITORAL NORTE MACEIÓ (EMPRESAS ENGEMAT-TELESIL-AMORIM), conforme documentos anexos (diligência da CEL e reposta ofertada pelo Consórcio), referente à Concorrência Pública Internacional N°01/2019, cujo objeto é a contratação de empresa/consórcio no ramo da construção civil para execução de obras do sistema de esgotamento sanitário, terraplenagem, drenagem de águas pluviais, pavimentação, acessibilidade e sinalização de vias, no LITORAL NORTE, em Maceió/AL.

Antes de adentrar no mérito da análise das propostas, cabe destacar posicionamento do autor Marçal Justen Filho como forma de justificativa às alegações das Licitantes:



**PREFEITURA DE
MACEIÓ
INFRAESTRUTURA**

“A questão fundamental não reside no valor da proposta, por mais ínfimo que seja – o problema é a impossibilidade de o licitante executar aquilo que ofertou.”

“não cabe à administração a tarefa de fiscalização da lucratividade empresarial privada. (JUSTEN FILHO, 2009, p. 182)”.

O autor descreve justamente a necessidade da provocação de diligência em casos de impossibilidade de execução das obras, inexecutabilidade esta, que pode se dar em razão de questionamentos formulados e não respondidos objetivamente pela concorrente, a qual não pode se abster de comprovar tecnicamente as composições unitárias de preços consideradas inconsistentes pela Administração.

Logo, as diligências realizadas pela CEL, com base em análise desta UGP, não tiveram seu foco em analisar a lucratividade empresarial, mas sim, o de verificar coeficientes em composições de preços unitários para execução de serviços relevantes, elencando os casos que, por ventura, pudessem tornar inexecutáveis material e financeiramente as propostas apresentadas conforme o edital do certame. Os questionamentos elaborados pela administração, caso não respondidos de forma satisfatória ou com mínimo teor de convencimento pela Licitante em suas justificativas, podem levar à desclassificação de uma proposta, a depender do entendimento da CEL em cada caso.

No caso em tela, diversas composições apresentadas pelas licitantes possuem similaridades com as composições formuladas pelo Sistema Nacional de Pesquisa e Índices da Construção Civil – SINAPI, referência esta, utilizada oficialmente em orçamentos para obras públicas e privadas no País.

A elaboração de uma Composição de Preços Unitários – CPU, leva em consideração quantitativos através de coeficientes para insumos, materiais e serviços para um determinado serviço para uma unidade própria à sua execução (ex.: m² - metro quadrado; m³ - metro cúbico; t – tonelada; h – horas; etc.) e preços unitários para os mesmos insumos e serviços cotados e comprovados através de pesquisas de preços, sejam por empresas fornecedoras dos insumos ou órgãos oficiais de pesquisas (ex.: SINAPI, ORSE, ANP, SICRO, etc.).

1 - ANÁLISE TÉCNICA DA PROPOSTA DE PREÇO DO CONSÓRCIO CIDADE UNIVERSITÁRIA (EMPRESAS CONY-FP):

OBSERVAÇÕES GERAIS: ITEM 1 A concorrente não indicou em suas composições auxiliares as codificações correspondentes a serviços e insumos, o que justificou a solicitação de que fossem incluídos nas composições todos os códigos referentes às composições auxiliares ou cotação de preços, quando for o caso.

Análise da resposta da Licitante sobre as observações gerais 01:

O Consórcio atendeu à solicitação desta comissão com a inclusão dos códigos de referência em suas composições entre as páginas 30 e 82 do material de resposta à diligência realizada pela CEL.

OBSERVAÇÕES GERAIS: ITEM 2

Deve a licitante Justificar as divergências entre os preços por metro cúbico dos itens de areia:

- Areia média posto jazida /fornecedor retirado na jazida, sem transporte: R\$ 55,00;
- Areia média - posto jazida/fornecedor sem frete: R\$ 85,00;
- ✓ Areia grossa posto jazida/fornecedor sem frete: R\$85,00;
- ✓ Areia grossa - posto jazida/fornecedor retirado na jazida sem transporte: R\$ 55,00;
- ✓ Areia – posto usina: R\$ 20,00.

Qual dos preços informados, por tipologia de areia, deveremos considerar na proposta apresentada pela Licitante?

Análise da resposta da Licitante sobre as observações gerais 02:

A Licitante não responde ao questionamento de forma clara. As cotações apresentadas pela Licitante na página 02 em resposta à diligência estão abaixo do praticado no orçamento proposto. De acordo com o fornecedor, os preços são:

- Areia média lavada: R\$ 50,00/m³ (cinquenta reais por metro cúbico);
- Areia grossa lavada: R\$ 50,00/m³ (cinquenta reais por metro cúbico);
- Areia fina para lastro- aterro sem frete: 20,00/m³ (vinte reais por metro cúbico).

Apesar das cotações fornecidas acima, o Consorcio sugere a adoção dos seguintes valores (transcrito da resposta, página 21):

- Areia média posto jazida/fornecedor retirado jazida, sem transporte: R\$ 55,00;
- Areia média posto jazida/fornecedor sem frete: R\$ 55,00;
- Areia grossa posto jazida/fornecedor sem frete: 55,00;
- Areia grossa posto jazida/fornecedor sem frete: 55,00;
- Areia – posto usina, leia-se “areia fina para lastro/aterro posto jazida/fornecedor” R\$ 20,00.

Como se observa, os valores cotados não correspondem aos valores sugeridos, visto que a Licitante além de não comprovar o valor de R\$ 85,00/m³ (oitenta e cinco reais por metro cúbico), adota como preço único o custo de R\$ 55,00/m³ (cinquenta e cinco reais por metro cúbico), superior ao preço do fornecedor.

O consórcio não apresentou cotação para o valor de R\$ 85,00/m³ (oitenta e cinco reais, o metro cúbico) e sugere na página 21, uma “revisão” para os itens 3.1, 3.2, 4.1.9.6 e 4.1.9.7 onde constam com os insumos “areia média” e “areia grossa”, a redução de R\$

85,00/m³ (oitenta e cinco reais por metro cúbico) para R\$ 55,00/m³ (cinquenta e cinco reais por metro cúbico).

As alterações sugeridas não são possíveis nesse momento, pois alteraria o valor global apresentado no certame licitatório e por outro lado não justifica a ausência de cotação solicitada para comprovação de custos das composições.

O custo de R\$ 55,00/m³ (cinquenta e cinco reais por metro cúbico) embora superior ao valor cotado - o que não inviabiliza a exequibilidade do serviço - é aceito pela UGP para os insumos "areia média" e "areia grossa" em todas as composições auxiliares onde a Administração indicar estas tipologias. Onde o custo for inferior a este valor será considerado impacto financeiro.

OBSERVAÇÕES GERAIS: ITEM 3

No item 5.1.12 "compactação mecânica a 95% do proctor normal – pavimentação urbana" a Licitante informa em seu orçamento um quantitativo de 13.658,72m³ com valor unitário de R\$ 2,02. O quantitativo estimado pela Administração é de 207.831,43 m³ com valor unitário de R\$ 2,90, ou seja, o valor quantificado pela Licitante representa apenas 4,58% em relação ao preço do item sugerido pela Administração.

Foi solicitado da Licitante, esclarecimentos quanto à disparidade entre os valores acima demonstrados. Como o Consórcio deverá promover a exequibilidade financeira para execução do serviço citado sem que haja prejuízo para a Administração Pública?

Análise da resposta da Licitante sobre as observações gerais 03:

A Licitante justifica na página 21 que houve um erro de digitação, porém é de difícil compreensão para essa UGP, tendo em vista que os números não possuem nenhuma semelhança nem em sua ordem de grandeza e nem muito menos em sua grafia, o fato é que o número do quantitativo em questão foi apresentado aparentemente com total conhecimento da Licitante com único propósito de gerar uma redução no valor total da proposta, o que no entendimento desta comissão faz com que o item diligenciado seja inserido no quadro de impacto financeiro, não cabendo de forma nenhuma a recomendação do TCU no que diz respeito a erro no preenchimento de planilha, de tal forma que fica comprovada a inexecuibilidade do serviço.

Segundo o Edital de Concorrência Pública Internacional nº 05/2019:

11.3 A PLANILHA ORÇAMENTÁRIA – (ANEXO II), devidamente preenchida com clareza e sem rasuras, contemplando, no mínimo, os dados da planilha que é parte integrante deste Edital, tendo como base as tabelas do SINAPI e ORSE (mês base maio/2019) DNIT, SICRO- 2 (mês base novembro/2016) e ANP (mês base maio/2019) e composições próprias SEMINFRA (mês base maio/2019), ou qualquer outra a critério da licitante, desde que o valor unitário/global não ultrapasse o valor da tabela base do órgão, atendendo ao



PREFEITURA DE
MACEIÓ
INFRAESTRUTURA

disposto na Súmula nº 259 do TCU para itens e subitens da planilha (ANEXO II).

12.14.2 - O JULGAMENTO DAS PROPOSTAS DE PREÇO

12.14.2.1A CEL julgará a(s) "Propostas de Preço" da(s) licitante(s) já "habilitada(s)" e considerada(s) adequada(s) aos termos desse Edital, sendo desclassificada(s) a(s) proposta(s) que não atendam a(s) exigência(s) desse Edital, com valor global superior ao limite estabelecido ou com preços manifestamente inexequíveis, conforme preceituado nas regras de desclassificação, regidas nos incisos I e II do art. 48 da Lei nº 8.666/93, e aquela(s) que se enquadre(m) no art. 44 do mesmo dispositivo legal, e ainda:

- a) A proposta que contenha entrelinhas, emendas, rasuras ou borrões - não ressalvados - poderá ser desclassificada (caso haja impossibilidade de compreensão);
- b) Será desclassificada a proposta que não atenda às especificações técnicas contidas no projeto básico e nos projetos técnicos;
- c) Desclassificar-se-á a proposta que não indique todas as informações exigidas ou que não atenda aos critérios insertos nos subitens 11.2, 11.3, 11.4, 11.5 e 11.6 deste edital;
- d) A proposta, cujas planilhas orçamentárias contenham divergências quanto aos quantitativos e às respectivas composições indicadas, será desclassificada;

O Consórcio Cidade Universitária cita em sua resposta à Diligência trechos de Acórdãos do TCU que depõem contra si mesmo:

"Erro de preenchimento da planilha de formação de preço do licitante não constitui motivo suficiente para desclassificação da proposta, quando a planilha puder ser reajustada sem a necessidade de majoração do preço ofertado". (Acórdão 1.811/2014 – Plenário).

"A existência de erros materiais ou omissões nas planilhas de custos e preços das licitantes não enseja a desclassificação antecipada das respectivas propostas, devendo a Administração contratante realizar diligências junto às licitantes para a devida correção das falhas, desde que não seja alterado o valor global proposto." (Acórdão 2.546/2015 – Plenário).

Não há como corrigir o referido quantitativo, principalmente pela disparidade 93,42% (noventa e três vírgula quarenta e dois por cento) entre o valor real e o valor equivocadamente inserido no item 5.1.12 da proposta. A diferença financeira em relação ao

✓

[Handwritten signature]



PREFEITURA DE
MACEIÓ
INFRAESTRUTURA

valor global é de 1,98% (um vírgula noventa e oito por cento), portanto não há como reajustar o quantitativo sem majorar o preço global ofertado.

Conforme o que descreve da alínea d no item **12.14.2 - JULGAMENTO DAS PROPOSTAS DE PREÇOS** do Edital de Concorrência Pública Internacional Nº 05/2019, os valores divergentes de quantitativos no item 5.1.12 da Planilha Orçamentária proposta pela licitante é fato infringente com consequência desclassificatória do Certame.

De acordo com a proposta da Licitante, o quantitativo apresentado é **13.658,72m³** (treze mil, seiscentos e cinquenta e oito vírgula setenta e dois metros cúbicos) e valor final para este serviço de R\$ 27.590,61 (vinte e sete mil, quinhentos e noventa reais e sessenta e um centavos), enquanto que o valor com do quantitativo estimado pela Administração é de **207.831,43m³** (duzentos e sete mil, oitocentos e trinta e um vírgula quarenta e três metros cúbicos) e valor de R\$ 602.711,15 (seiscentos e dois mil, setecentos e onze reais e quinze centavos), impactando financeiramente em **R\$ 575.120,54** (quinhentos e setenta e cinco mil, cento e vinte reais e cinquenta e quatro centavos) sem BDI, ou R\$ 729.482,89 (setecentos e vinte e nove mil, quatrocentos e oitenta e dois reais e oitenta e nove centavos) com BDI, correspondendo a **1,98%** do valor da obra proposto pelo Consórcio. A diferença é de **93,42%** (noventa e três vírgula quarenta e dois por cento) entre os quantitativos o que configura total inexecuibilidade para a execução do serviço.

QUESTIONAMENTO 1:

Justificar a redução média de 42,85% (quarenta e dois vírgula oitenta e cinco por cento) nos valores unitários das horas de máquina (códigos SINAPI 5678 e 5679). Apresentar cotação/fornecedor para comprovação do valor da areia com desconto de 70,15%, acarretando em um desconto de 63,09% (sessenta e três vírgula zero nove por cento) no custo final do serviço. Comprovar a exequibilidade financeira do serviço composto com acentuado desconto sem causar prejuízo à Administração.

↓

A 9

Item: 4. 1. 4. 8.

Serviço: LASTRO COM PREPARO DE FUNDO, LARGURA MAIOR OU IGUAL A 1,5 M, COM CAMADA DE AREIA, LANÇAMENTO MECANIZADO, EM LOCAL COM NÍVEL BAIXO DE INTERFERÊNCIA. AF_06/2016

Unid: M3

ADMINISTRAÇÃO

94115	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
5.678	0,063	96,17	6,06	4,76%	63,35%
5.679	0,315	32,57	10,26	4,76%	22,35%
88.309	0,453	15,88	7,19	33,77%	15,74%
88.316	0,680	12,69	8,63	55,88%	30,26%
91533	0,032	18,65	0,60	0,00%	-1,13%
91534	0,030	15,06	0,45	0,00%	-1,73%
370	1,100	67,00	73,70	0,00%	70,15%
		TOTAL	106,85		63,09%

LICITANTE

Materials	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
RETROSCAVADEIRA SOBRE RODAS COM CARREGADEIRA, TRAÇÃO 4X4, POTÊNCIA LÍQ. 88 HP, CAÇAMBA CARREG. CAP. MÍN. 1 M3, CAÇAMBA RETRO CAP. 0,26 M3, PESO OPERACIONAL MÍN. 6.674 KG, PROFUNDIDADE ESCAVAÇÃO MÁX. 4,37 M - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,06	35,25	2,12
RETROSCAVADEIRA SOBRE RODAS COM CARREGADEIRA, TRAÇÃO 4X4, POTÊNCIA LÍQ. 88 HP, CAÇAMBA CARREG. CAP. MÍN. 1 M3, CAÇAMBA RETRO CAP. 0,26 M3, PESO OPERACIONAL MÍN. 6.674 KG, PROFUNDIDADE ESCAVAÇÃO MÁX. 4,37 M - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,3	25,29	7,59
PEDREIRO COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,3	13,38	4,01
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,3	8,85	2,66
COMPACTADOR DE SOLOS DE PERCUSSÃO (SOQUETE) COM MOTOR A GASOLINA 4 TEMPOS, POTÊNCIA 4 CV - CHP DIURNO. AF_08/2015	CHP	0,032	18,86	0,60
COMPACTADOR DE SOLOS DE PERCUSSÃO (SOQUETE) COM MOTOR A GASOLINA 4 TEMPOS, POTÊNCIA 4 CV - CHI DIURNO. AF_08/2015	CHI	0,03	15,32	0,46
AREIA MÉDIA - POSTO JAZIDA/FORNECEDOR (RETIRADO NA JAZIDA, SEM TRANSPORTE)	M3	1,1	20,00	22,00
Total				39,44

Análise das respostas da Licitante sobre o questionamento 01:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88309 para “pedreiro com encargos complementares” e SINAPI 88316 para “servente com encargos complementares” com custos horários respectivos de R\$ 13,38/h (treze reais e trinta e oito centavos por hora) e R\$ 8,85/h (oito reais e oitenta e cinco centavos por hora).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI com base maio/2019 são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 15,74% (quinze vírgula setenta e quatro por cento) para “pedreiro com encargos complementares” e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de “servente com encargos complementares”.

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: “Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais”.

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e encargos complementares. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os encargos complementares.

As diferenças percentuais que esta UGP relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve “encargos complementares” e não os contabiliza.

Quanto aos coeficientes horários e custos de máquinas, a Licitante afirma que detém dos insumos e materiais (equipamentos e máquinas) necessários à execução de serviços, possibilitando descontos destes para execução dos serviços sem causar prejuízo à Administração, e justifica as reduções pela reutilização dos mesmos.

A areia cotada pela Administração para o serviço no item 4.1.4.8 acima com o código 370/SINAPI refere-se a “areia média sem transporte” com custo de R\$ 67,00/m³ (sessenta e sete reais por metro cúbico).

A Licitante apresenta também cotação para areia “média lavada”, “grossa lavada” e “fina para lastro/aterro sem frete”. A areia cotada pela Administração para o serviço no item 4.1.4.8 acima com o código 370/SINAPI refere-se a “areia média sem transporte” com custo de R\$ 67,00/m³ (sessenta e sete reais por metro cúbico).



O preço adotado pelo Consórcio para este insumo na composição é de R\$ 20,00/m³ (vinte reais por metro cúbico), 70,14% inferior ao custo da Administração. Salientamos que a cotação apresentada para o insumo "areia" é por fornecedor estabelecido na cidade de Marechal Deodoro, distante aproximadamente 22 km (vinte e dois quilômetros) do local da obra, traz como descrição: "areia fina para lastro/aterro sem frete". Desta forma, levando em consideração a distância fornecedor/obra e o custo unitário excessivamente inferior, a composição apresentada deveria contemplar o transporte do material, já que o transporte previsto no orçamento para deslocamento desse material é local com DMT de 2 km (dois quilômetros).

Conforme entendimento do item 2 das Observações Gerais deste documento, o custo de R\$ 55,00/m³ (cinquenta e cinco reais por metro cúbico) embora superior ao valor cotado - o que não inviabiliza a exequibilidade do serviço - é aceito pela UGP para os insumos "areia média" e "areia grossa" em todas as composições auxiliares onde a Administração indicar estas tipologias.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.



QUESTIONAMENTO 2:

Item: 4.1.5.2, 4.1.8.10, 5.3.2.8

Serviço: ESCORAMENTO METÁLICO P/ VALAS, 2,50M < H ≤ 4,00 M, COM PRANCHAS METÁLICAS DE 4,7 MM X 30 CM E LONGARINAS E TRANSVERSINAS EM PERFIS DE

Unid: M2

ADMINISTRAÇÃO

LICITANTE

7134/ORSE	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
02463 ORSE	0,160	11,86	1,90	50%	31,53%
02490 ORSE	0,160	3,85	0,62	50%	1,30%
0247 ORSE	0,160	52,91	8,47	50%	39,52%
02457 ORSE	0,020	121,73	2,43	25%	58,93%
02474 ORSE	0,080	1,79	0,14	38%	44,13%

00054 ORSE	0,200	19,56	3,91	70%	-3,07%
06111 SINAPI	1,000	9,75	9,75	50%	9,23%
06160 SINAPI	0,080	13,79	1,10	50%	-7,76%
04257 SINAPI	0,160	13,61	2,18	50%	1,69%
04097 SINAPI	0,020	19,33	0,39	50%	23,12%

10997 SINAPI	0,260	17,00	4,42	0%	76,47%
13091 ORSE	0,824	5,85	4,82	0%	31,62%
01880/ORSE	0,105	28,27	2,96	0%	43,40%

Equipamentos	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
COMPRESSOR 250 PCM (ATLAS COPCO - XA-120DD - 94,0 HP OU EQUIVALENTE)	H	0,08	8,12	0,65
ROMPEDOR 56,0 PCM / 1150 IPM (ATLAS COPCO - TEX 11 OU EQUIVALENTE)	H	0,08	3,80	0,30
GRUPO GERADOR (STEMAC-AUTOMÁTICO 115/103 KVA OU EQUIVALENTE) - QUADRO COMANDO AUTOMÁTICO	H	0,08	32,00	2,56
CAMINHÃO GUINDAUTO 8,5 T (M.BENZ - L 1620/51- 1840 HP	H	0,015	50,00	0,75
ALUGUEL DE MÁQUINA SOLDA - 300AMP/220/380V TRIFÁSICA : CAPACIDADE - PEQUENA	H	0,05	1,00	0,05

Mão de Obra	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
ENCARREGADO DE TURMA	H	0,06	20,16	1,21
SERVEANTE	H	0,5	8,85	4,43
SOLDADOR	H	0,04	14,86	0,59
OPERADOR DE MARTELETE OU MARTELETEIRO	H	0,08	13,38	1,07
MOTORISTA DE VEICULO PESADO	H	0,01	14,86	0,15

Materiais	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
ELETRODO AWS E-7018 (OK 48.04 WI 718) D=4MM (SOLDA ELÉTRICA)	KG	0,26	4,00	1,04
PERFIL AÇO LAMINADO, I - W250 X 38,5 KG/M ASTM A 572 GRAU 50	KG	0,824	4,00	3,30
PRANCHA METÁLICA, E=4,7 MM, L=0,30 M	M	0,1047	16,00	1,68

[illegible]

00158 ORSE	0,126	10	1,26		
11281 ORSE	0,000	130,29	0,01		
12893 SINAPI	0,001	38,73	0,04		
12895 SINAPI	0,001	8,07	0,01		
02711 SINAPI	0,000	125	0,03		
10492 ORSE	0,006	140	0,78		
00941 ORSE	0,002	76,49	0,14		
12892 SINAPI	0,003	7,26	0,02		
01651 ORSE	0,001	5,9	0,01		
10596 ORSE	0,006	4,9	0,03		
10599 ORSE	0,002	35,9	0,08		
02378 ORSE	0,114	4	0,46		
10517 ORSE	0,001	300	0,15		
10761 ORSE	0,126	4,5	0,57		
10362 ORSE	0,006	12,54	0,07		
		TOTAL R\$	46,75	61,97%	

Justificar as reduções médias de 43,00% (quarenta e três por cento) nos coeficientes de hora/máquina e 35,08% (trinta e cinco vírgula zero oito por cento) dos valores unitários nos itens de códigos 2463/ORSE, 2490/ORSE, 2470/ORSE e 2474/ORSE, bem como justificar as reduções de 50,00% (cinquenta por cento) nos coeficientes e custos de mão de obra a menor em relação aos itens 06111/SINAPI, 06160/SINAPI, 04257/SINAPI. Apresentar cotações/fornecedores para os itens de materiais 10997/SINAPI, 13091/ORSE e 01880/ORSE com desconto de até 76,47% (setenta e seis vírgula quarenta e sete por cento) em relação à administração. Comprovar a exequibilidade financeira na execução do serviço com desconto de 61,97% (sessenta e um vírgula noventa e sete por cento) sem que haja prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 02:

Quanto aos coeficientes horários e custos de máquinas, a Licitante afirma que detém dos insumos e materiais (equipamentos e máquinas) necessários à execução de serviços, possibilitando descontos destes para execução dos serviços sem causar prejuízo à Administração, e justifica as reduções pela reutilização dos mesmos.

Em relação ao item com código 10997/SINAPI "Eletrodo Aws E-7018 (Ok 48.04 Wi 718) D=4mm (Solda Elétrica)" com custo unitário de R\$ 17,00/kg (dezessete reais por quilo), a pedido da CEL, o Consórcio apresenta cotação, embora com divergências tanto pela sua especificação/descrição potencialmente inferior, o que faz com que tal documento não seja aceito, quanto pela redução excessiva do custo em 81,29% (oitenta e um vírgula vinte e nove por cento) em sua proposta.

A descrição e o preço da cotação fornecida são respectivamente, "Eletrodo AC Esab serralheiro E6013 3,25mm – 5kg" e R\$ 15,90 (quinze reais e noventa centavos) para a quantidade de 5kg (cinco quilos), perfazendo o valor unitário de R\$ 3,18/kg (três reais e dezoito centavos por kg). Pelas inconsistências relatadas, este item incide sobre o valor dos impactos financeiros.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.





QUESTIONAMENTO 3:

Item: 4. 1. 7. 7.

Serviço: TUBO DE PEAD CORRUGADO DE DUPLA PAREDE PARA REDE COLETORA DE ESGOTO, DN 600 MM, JUNTA ELÁSTICA INTEGRADA, INSTALADO EM LOCAL COM NÍVEL BAIXO DE INTERFERÊNCIAS - FORNECIMENTO E ASSENTAMENTO. AF_06/2015

Unid: M

ADMINISTRAÇÃO

90708	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
5631	0,0422000	128,74	5,43	0,00%	0,85%
5632	0,0262000	44,06	1,15	0,00%	2,16%
88.246	0,1301000	13,64	1,77	0,00%	1,91%
88.316	0,1301000	12,69	1,65	0,00%	30,26%
20.078	0,0694000	13,23	0,92	0,00%	0,00%
41.782	1,0500000	596,36	626,18	0,00%	59,76%
		TOTAL	637,07		58,82%

LICITANTE

Materials	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
ESCAVADEIRA HIDRÁULICA SOBRE ESTEIRAS, CAÇAMBA 0,80 M3, PESO OPERACIONAL 17 T, POTENCIA BRUTA 111 HP - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,0422	127,65	5,39
ESCAVADEIRA HIDRÁULICA SOBRE ESTEIRAS, CAÇAMBA 0,80 M3, PESO OPERACIONAL 17 T, POTENCIA BRUTA 111 HP - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,0262	43,11	1,13
ASSENTADOR DE TUBOS COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,1301	13,38	1,74
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,1301	8,85	1,15
PASTA LUBRIFICANTE PARA TUBOS E CONEXÕES COM JUNTA ELÁSTICA (USO EM PVC, ACO, POLIETILENO E OUTROS) (DE *400* G)	UN	0,0694	13,23	0,92
TUBO CORRUGADO PEAD, PAREDE DUPLA, INTERNA LISA, JEI, DN/DI 600 MM, PARA SANEAMENTO	M	1,05	240,00	252,00
Total				262,33

Explicar a redução de 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) na mão de obra no item 88316. Apresentar cotação/fonte para o insumo “tubo corrugado PEAD, parede dupla Ø 600mm” para comprovação de desconto de 59,76% (cinquenta e nove vírgula setenta e seis por cento). Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 58,82% (cinquenta e oito vírgula oitenta e dois por cento) do preço final da composição sem causar prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 03:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88246 para “assentador de tubos com encargos complementares” e SINAPI 88316 para “servente com encargos complementares” com custos horários respectivos de R\$ 13,38 (treze reais e trinta e oito centavos, a hora) e R\$ 8,85/h (oito reais e oitenta e cinco centavos, a hora).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI com base maio/2019 são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 1,91% (um vírgula noventa e um por cento) para “assentador de tubos com encargos complementares” e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de “servente com encargos complementares”.

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: “Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais”.

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e encargos complementares. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os encargos complementares.

As diferenças percentuais que esta UGP relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve “encargos complementares” e não os contabiliza.

Foi solicitada cotação para comprovação do item “Tubo corrugado PEAD, parede dupla dn 600mm” com preço apresentado de R\$ 240,00/m (duzentos e quarenta reais, o metro).

Em diligência, a Licitante insere na página 86, cotação da empresa CORR PLASTIK com valor de R\$ 1.215,45 (um mil, duzentos e quinze reais e quarenta e cinco centavos) para uma barra de 6m (seis metros) de comprimento, perfazendo um valor unitário de R\$ 202,58/m

(duzentos e dois reais e cinquenta e oito centavos, o metro). A UGP acata a documentação/resposta para este insumo enviada pela licitante como suficiente.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

✱

A 9

QUESTIONAMENTO 4:

Item: 4. 1. 7. 8.

Serviço: TUBO DE PEAD CORRUGADO DE DUPLA PAREDE PARA REDE COLETOIRA DE ESGOTO, DN 750 MM, JUNTA ELÁSTICA INTEGRADA, INSTALADO EM LOCAL COM NÍVEL BAIXO DE INTERFERÊNCIAS - FORNECIMENTO E ASSENTAMENTO. AF_06/2016

Unid: M

ADMINISTRAÇÃO

94875	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
5631	0,0638000	128,74	8,2136	0,00%	0,85%
5632	0,0397000	44,06	1,7492	0,00%	2,16%
88.246	0,1970000	13,64	2,6871	0,00%	1,91%
88.316	0,1970000	12,69	2,4999	0,00%	30,26%
20.078	0,1042000	13,23	1,3786	0,00%	0,00%
41.783	1,0500000	841,59	883,6695	0,00%	58,17%
		TOTAL	900,15		57,21%

LICITANTE

Materials	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
ESCAVADEIRA HIDRÁULICA SOBRE ESTEIRAS, CAÇAMBA 0,80 M3, PESO OPERACIONAL 17 T, POTENCIA BRUTA 111 HP - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,0638	127,65	8,14
ESCAVADEIRA HIDRÁULICA SOBRE ESTEIRAS, CAÇAMBA 0,80 M3, PESO OPERACIONAL 17 T, POTENCIA BRUTA 111 HP - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,0397	43,11	1,71
ASSENTADOR DE TUBOS COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,197	13,38	2,64
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,197	8,85	1,74
PASTA LUBRIFICANTE PARA TUBOS E CONEXÕES COM JUNTA ELÁSTICA (USO EM PVC, ACO, POLIETILENO E OUTROS) (DE *400* G)	UN	0,1042	13,23	1,38
TUBO CORRUGADO PEAD, PAREDE DUPLA, INTERNA LISA, JEI, DN/DI *800* MM, PARA SANEAMENTO	M	1,05	352,00	369,60
Total				385,21

Justificar a redução de 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) na mão de obra no item SINAPI/88316. Apresentar cotação/fonte para o insumo "tubo corrugado PEAD, parede dupla Ø 800 mm" para comprovação do desconto de 58,17% (cinquenta e oito vírgula dezessete por cento). Comprovar a exequibilidade financeira na execução do serviço com desconto de 57,21% (cinquenta e sete vírgula vinte e um por cento) sem acarretar prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 04:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88246 para "assentador de tubos com encargos complementares" e SINAPI 88316 para "servente com encargos complementares" com custos horários respectivos de R\$ 13,38/h (treze reais e trinta e oito centavos por hora) e R\$ 8,85/h (oito reais e oitenta e cinco centavos, a hora).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI com base maio/2019 são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 1,91% (um vírgula noventa e um por cento) para "assentador de tubos com encargos complementares" e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de "servente com encargos complementares".

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: "Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais".

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças percentuais que esta CEL relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descritos nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve "encargos complementares" e não os contabiliza.

Foi solicitada cotação para comprovação do item "Tubo corrugado PEAD, parede dupla dn 800mm" com preço apresentado de R\$ 352,00/m (trezentos e cinquenta e dois reais, o metro).

Em diligência, a Licitante insere na página 86, cotação da empresa CORR PLASTIK com valor de R\$ 1.806,75 (um mil, oitocentos e seis reais e setenta e cinco centavos) para uma barra






de 6m (seis metros) de comprimento, perfazendo um valor unitário de R\$ 301,13/m (trezentos e um reais e treze centavos, o metro), inferior ao custo adotado, aceito pela CEL. A CEL acata a documentação/resposta para este insumo enviada pela licitante como suficiente.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.



QUESTIONAMENTO 5:

Item:4. 1. 9. 13.

Serviço:EXECUÇÃO E COMPACTAÇÃO DE BASE E OU SUB BASE COM BRITA GRADUADA SIMPLES - EXCLUSIVE CARGA E TRANSPORTE.

Unid: M3

ADMINISTRAÇÃO

96396	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
96393	1,00000000	114,41	114,4100	0,00%	42,78%
5684	0,0077000	93,58	0,7206	0,00%	-1,67%
5685	0,0084000	34,60	0,2906	0,00%	-4,77%
5901	0,0058000	166,97	0,9684	0,00%	47,72%
5903	0,0103000	29,87	0,3077	0,00%	-4,35%
5932	0,0077000	145,77	1,1224	0,00%	32,10%
5934	0,0084000	46,80	0,3931	0,00%	13,44%
88316	0,0563000	12,69	0,7144	0,00%	30,26%
96463	0,0039000	133,28	0,5198	0,00%	-1,15%
96464	0,0122000	46,90	0,5722	0,00%	-3,54%
		TOTAL	119,98		41,62%

LICITANTE

Materials	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
USINAGEM DE BRITA GRADUADA SIMPLES, UTILIZANDO BRITA COMERCIAL COM USINA 300 T/H. AF_06/2017	M3	1	65,47	65,47
ROLO COMPACTADOR VIBRATÓRIO DE UM CILINDRO AÇO LISO, POTÊNCIA 80 HP, PESO OPERACIONAL MÁXIMO 8,1 T, IMPACTO DINÂMICO 16,15 / 9,5 T, LARGURA DE TRABALHO 1,68 M - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,0077	95,14	0,73
ROLO COMPACTADOR VIBRATÓRIO DE UM CILINDRO AÇO LISO, POTÊNCIA 80 HP, PESO OPERACIONAL MÁXIMO 8,1 T, IMPACTO DINÂMICO 16,15 / 9,5 T, LARGURA DE TRABALHO 1,68 M - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,0084	36,25	0,30
CAMINHÃO PIPA 10.000 L TRUCADO, PESO BRUTO TOTAL 23.000 KG, CARGA ÚTIL MÁXIMA 15.935 KG, DISTÂNCIA ENTRE EIXOS 4,8 M, POTÊNCIA 230 CV, INCLUSIVE TANQUE DE AÇO PARA TRANSPORTE DE ÁGUA - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,0058	87,29	0,51
CAMINHÃO PIPA 10.000 L TRUCADO, PESO BRUTO TOTAL 23.000 KG, CARGA ÚTIL MÁXIMA 15.935 KG, DISTÂNCIA ENTRE EIXOS 4,8 M, POTÊNCIA 230 CV, INCLUSIVE TANQUE DE AÇO PARA TRANSPORTE DE ÁGUA - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,0103	31,17	0,32
MOTONIVELADORA POTÊNCIA BÁSICA LÍQUIDA (PRIMEIRA MARCHA) 125 HP, PESO BRUTO 13032 KG, LARGURA DA LÂMINA DE 3,7 M - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,0077	98,98	0,76
MOTONIVELADORA POTÊNCIA BÁSICA LÍQUIDA (PRIMEIRA MARCHA) 125 HP, PESO BRUTO 13032 KG, LARGURA DA LÂMINA DE 3,7 M - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,0084	40,51	0,34
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,0563	8,85	0,50
ROLO COMPACTADOR DE PNEUS, ESTATICO, PRESSAO VARIÁVEL, POTENCIA 110 HP, PESO SEM/COM LASTRO 10,8/27 T, LARGURA DE ROLAGEM 2,30 M - CHP DIURNO. AF_06/2017	CHP	0,0039	134,81	0,53
ROLO COMPACTADOR DE PNEUS, ESTATICO, PRESSAO VARIÁVEL, POTENCIA 110 HP, PESO SEM/COM LASTRO 10,8/27 T, LARGURA DE ROLAGEM 2,30 M - CHI DIURNO. AF_06/2017	CHI	0,0122	48,56	0,59
Total				70,05

Argumentar sobre as reduções de até 47,72% (quarenta e sete vírgula setenta e dois por cento) nos valores unitários dos itens como os com os códigos SINAPI 96393, 5901, 5932 e 88316. Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 41,62% (quarenta e um vírgula sessenta e dois por cento) do preço final da composição sem causar prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 05:

No item de mão de obra foi inserido o código 88316/SINAPI para “servente com encargos complementares” com custo horário de R\$ 8,85 (oito reais e oitenta e cinco centavos).

Destacamos que a Administração utilizou o mesmo código, porém o preço publicado pelo SINAPI com base maio/2019 é superior aos preços indicados pelo Consórcio em 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento).

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: “Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais”.

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças percentuais que esta CEL relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve “encargos complementares” e não os contabiliza.

No que diz respeito à comprovação do desconto dado ao insumo “usinagem de brita graduada simples, utilizando brita comercial com usina 300 T/H. AF_06/2017” através da cotação encaminhada na página 89, esta . A CEL acata a documentação/resposta para este insumo enviada pela licitante como suficiente.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

Handwritten signature/initials

Handwritten signature/initials

QUESTIONAMENTO 6:

Itens: 4.1.9.16 e 5.2.1.8

Serviço: CONSTRUÇÃO DE PAVIMENTO COM APLICAÇÃO DE CONCRETO BETUMINOSO USINADO A QUENTE (CBUQ), CAMADA DE ROLAMENTO, COM ESPESSURA DE 5,0 CM - EXCLUSIVE TRANSPORTE. AF_03/2017

M3

ADMINISTRAÇÃO (CP-02)

LICITANTE

CÓDIGO	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
003	2,5548	93,56	239,0271	0,00%	27,32%
5835	0,0773	244,79	18,9223	87,06%	6,08%
5837	0,1581	95,34	15,0733	86,97%	5,53%
88314	1,8834	11,65	21,9416	87,00%	-14,85%
91386	0,0773	171,28	13,2399	87,06%	10,96%
95631	0,1118	134,83	15,0740	87,03%	-1,11%
95632	0,1236	43,86	5,4211	86,97%	-3,76%
96157	0,0569	78,23	4,4513	59,23%	0,82%
96155	0,1785	26,29	4,6928	95,85%	1,37%
96463	0,0582	133,28	7,7569	86,94%	-1,15%
96464	0,4126	46,9	19,3509	87,01%	-3,54%
		TOTAL	364,95		47,66%

Material	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
USINAGEM DE CBUQ COM CAP 50/70, PARA CAPA DE ROLAMENTO (SINAPIAL 72962 SEM CAP 50/70)	T	2,5548	68,00	173,73
VIBROACABADORA DE ASFALTO SOBRE ESTEIRAS, LARGURA DE PAVIMENTAÇÃO 1,90 M A 5,30 M, POTÊNCIA 105 HP CAPACIDADE 450 T/H - CHP DIURNO. AF_11/2014	CHP	0,0100	229,90	2,30
VIBROACABADORA DE ASFALTO SOBRE ESTEIRAS, LARGURA DE PAVIMENTAÇÃO 1,90 M A 5,30 M, POTÊNCIA 105 HP CAPACIDADE 450 T/H - CHI DIURNO. AF_11/2014	CHI	0,0206	90,07	1,86
RASTELEIRO COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,2448	13,38	3,28
CAMINHÃO BASCULANTE 10 M3, TRUCADO CABINE SIMPLES, PESO BRUTO TOTAL 23.000 KG, CARGA ÚTIL MÁXIMA 15.935 KG, DISTÂNCIA ENTRE EIXOS 4,80 M, POTÊNCIA 230 CV INCLUSIVE CAÇAMBA METÁLICA - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,0100	152,51	1,53
ROLO COMPACTADOR VIBRATORIO TANDEM, ACO LISO, POTÊNCIA 125 HP, PESO SEM/COM LASTRO 10,20/11,65 T, LARGURA DE TRABALHO 1,73 M - CHP DIURNO. AF_11/2016	CHP	0,0145	136,33	1,98
ROLO COMPACTADOR VIBRATORIO TANDEM, ACO LISO, POTÊNCIA 125 HP, PESO SEM/COM LASTRO 10,20/11,65 T, LARGURA DE TRABALHO 1,73 M - CHI DIURNO. AF_11/2016	CHI	0,0161	45,51	0,73
TRATOR DE PNEUS COM POTÊNCIA DE 85 CV, TRAÇÃO 4X4, COM VASSOURA MECÂNICA ACOPLADA - CHP DIURNO. AF_03/2017	CHP	0,0232	77,59	1,80
TRATOR DE PNEUS COM POTÊNCIA DE 85 CV, TRAÇÃO 4X4, COM VASSOURA MECÂNICA ACOPLADA - CHI DIURNO. AF_02/2017	CHI	0,0074	25,93	0,19
ROLO COMPACTADOR DE PNEUS, ESTATICO, PRESSAO VARIÁVEL, POTENCIA 110 HP, PESO SEM/COM LASTRO 10,8/27 T, LARGURA DE ROLAGEM 2,30 M - CHP DIURNO. AF_06/2017	CHP	0,0076	134,81	1,02
ROLO COMPACTADOR DE PNEUS, ESTATICO, PRESSAO VARIÁVEL, POTENCIA 110 HP, PESO SEM/COM LASTRO 10,8/27 T, LARGURA DE ROLAGEM 2,30 M - CHI DIURNO. AF_06/2017	CHI	0,0536	48,56	2,60
Total				191,02

Justificar a redução de 27,32% (vinte e sete vírgula trinta e dois por cento) do valor unitário no item "usinagem de CBUQ" (apresentar cotação/fonte), assim como desconto médio de 84,90% (oitenta e quatro vírgula noventa por cento) nos coeficientes de hora máquina nos itens de códigos SINAPI 5835, 5837, 91386, 95631, 95632, 96157, 96155, 96463 e 96464 e desconto de 87,06% (oitenta e sete vírgula zero seis por cento) no coeficiente de mão de obra com código 88314/SINAPI. Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 47,66% (quarenta e sete vírgula sessenta e seis por cento) sem que haja prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 06:


A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório.

No item "usinagem de CBUQ com CAP 50/70 para capa de rolamento" a Licitante apresenta na página 8, em resposta à diligência, composição para o serviço na qual indica, além de códigos SINAPI, custos de "areia média", "pedra britada nº 0" e "pedra britada nº 1" divergentes das cotações fornecidas.

Para os insumos citados, os preços inseridos na composição auxiliar de usinagem de CBUQ foram: para "areia média" R\$ 45,11/m³ (quarenta e cinco reais e onze centavos, o metro cúbico) e para "brita nº 0" e "brita nº 1" R\$ 62,47/m³ (sessenta e dois reais e quarenta e sete centavos, o metro cúbico). No entanto, os custos das cotações fornecidas indicam respectivamente R\$ 50,00/m³ (cinquenta reais, o metro cúbico), R\$ 79,15/m³ (setenta e nove reais e quinze centavos por metro cúbico) e R\$ 75,85/m³ (setenta e cinco reais e oitenta e cinco centavos por metro cúbico).

Conforme entendimento do item 2 das Observações Gerais deste documento, o custo de R\$ 55,00/m³ (cinquenta e cinco reais por metro cúbico) embora superior ao valor cotado - o que não inviabiliza a exequibilidade do serviço - é aceito pela CEL para os insumos "areia média" e "areia grossa" em todas as composições auxiliares onde a Administração indicar estas tipologias. Onde o custo for inferior a este valor será considerado impacto financeiro.

A UGP, em análise, replicou a composição (anexa) com as devidas correções dos preços cotados pela Licitante e pela referência SINAPI codificada, inclusive para todo o serviço, objeto deste questionamento gerando valores que impactam financeiramente na execução deste serviço.

Em relação à análise dos custos unitários e coeficientes dos equipamentos a Licitante informa que tais custos são oriundos das apropriações das produtividades dos serviços em diversas obras similares executadas pela empresa conforme comprovada em acervo técnico. Ainda cita que o grande volume de serviço e suas repetições influenciam diretamente numa maior produtividade da equipe, reduzindo significativamente as horas ociosas. 

A CEL aceita as justificativas em relação aos quantitativos reduzidos, porém faz o realinhamento dos custos com referências SINAPI adotadas comumente pela Administração e pela Licitante nas composições auxiliares, impactando financeiramente neste serviço.

Foram aceitas as reduções dos **quantitativos** e realinhados os **custos**, pois a referência adotada foi SINAPI e não se deve ter preço abaixo da cotação ou referência informada.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.



QUESTIONAMENTO 7 :

Item: 4. 2. 1.

Serviço: LIGAÇÃO DOMICILIAR DE ESGOTO DN 100mm DA CASA ATÉ A CAIXA, INCLUSIVE CAIXA COM TAMPA DE CONCRETO

Unid: UM

ADMINISTRAÇÃO

73658	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
88.267	10,00000000	18,93	189,3000	40,00%	25,99%
88.316	10,00000000	12,69	126,9000	40,00%	30,26%
39	1,40000000	5,04	7,0560	0,00%	11,71%
337	0,05000000	13,00	0,6500	0,00%	13,85%
367	0,10000000	60,00	6,0000	0,00%	8,33%
1.379	30,00000000	0,50	15,0000	0,00%	2,00%
4.718	0,05000000	69,23	3,4615	0,00%	-4,58%
5.061	0,02000000	12,00	0,2400	0,00%	6,00%
6.189	0,30000000	15,23	4,5690	0,00%	34,34%
7.271	62,50000000	0,46	28,7500	0,00%	2,17%
9.836	10,00000000	8,34	83,4000	0,00%	20,38%
		TOTAL	465,31		42,93%

LICITANTE

Material	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
ENCANADOR OU BOMBEIRO HIDRÁULICO COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	6,00	14,01	84,06
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	6,00	8,85	53,10
ACO CA-60, 5,0 MM, VERGALHAO	KG	1,40	4,45	6,23
ARAME RECOZIDO 18 BWG, 1,25 MM (0,01 KG/M)	KG	0,05	11,20	0,56
AREIA GROSSA - POSTO JAZIDA/FORNECEDOR (RETIRADO NA JAZIDA, SEM TRANSPORTE)	M3	0,10	55,00	5,50
CIMENTO PORTLAND COMPOSTO CP II-32	KG	30,00	0,49	14,70
PEDRA BRITADA N. 2 (19 A 38 MM) POSTO PEDREIRA/FORNECEDOR, SEM FRETE	M3	0,05	72,40	3,62
PREGO DE ACO POLIDO COM CABECA 18 X 27 (2 1/2 X 10)	KG	0,02	11,28	0,23
TABUA MADEIRA 2A QUALIDADE 2,5 X 30,0CM (1 X 12") NAO APARELHADA	M	0,30	10,00	3,00
BLOCO CERAMICO (ALVENARIA DE VEDACAO), 8 FUROS, DE 9 X 19 X 19 CM	UN	62,50	0,45	28,13
TUBO PVC SERIE NORMAL, DN 100 MM, PARA ESGOTO PREDIAL (NBR 5688)	M	10,00	6,64	66,40
Total				265,53

Justificar a reduções médias de 28,13% (vinte e oito vírgula treze por cento) no valor unitário e 40,00% (quarenta por cento) nos coeficientes de mão de obra, códigos SINAPI 88267 e 88316, assim como a descontos de até 34,34% (trinta e quatro vírgula trinta e quatro por cento) no valor unitário de insumos. Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 42,93% (quarenta e dois vírgula noventa e três por cento) no preço final da composição sem causar prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 07:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88267 para “encanador ou bombeiro hidráulico com encargos complementares” e SINAPI 88316 para “servente com encargos complementares” com custos horários respectivos de R\$ 14,01 (quatorze reais e um centavo) e R\$ 8,85 (oito reais e oitenta e cinco centavos).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI com base maio/2019 são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 25,99% (vinte e cinco vírgula noventa e nove por cento) para “assentador de tubos com encargos complementares” e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de “servente com encargos complementares”.

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: “Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais”.

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças percentuais que esta CEL relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve “encargos complementares” e não os contabiliza.

A Licitante apresenta cotação para o item “TABUA MADEIRA 2A QUALIDADE 2,5 X 30,0CM (1 X 12”) NAO APARELHADA” – R\$ 10,00/m (dez reais o metro linear) e para “areia grossa” R\$ 50,00/m³ (cinquenta reais por metro cúbico), conforme solicitação, além de codificações de todos os itens restantes com as referências SINAPI, embora com preços divergentes das mesmas. A CEL acata a cotação fornecida para este insumo enviada pela licitante como suficiente.

✕

A Licitante apresenta na página 10, cotação do insumo "tubo coletor esgoto JEI DN 100" com custo de R\$ 57,026/6m (cinquenta e sete reais e dois vírgula seis centavos, a barra com seis metros) correspondente ao custo unitário de R\$ 9,50/m (nove reais e cinquenta centavos por metro linear). O custo unitário é superior ao apresentado na composição (R\$ 6,64/m), impactando financeiramente na análise da proposta.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

✓

AN

QUESTIONAMENTO 08:

Item: 4. 2. 2.

Serviço: COLETOR PREDIAL DE ESGOTO, DA CAIXA ATÉ A REDE, INCLUINDO ESCAVAÇÃO REATERRO, TUBO E CONEXÕES

Unid: UN

ADMINISTRAÇÃO

93350	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
90.724	1,00	14,88	14,8800	0,00%	17,14%
93.358	4,2250000	50,20	212,0950	0,00%	48,43%
93.382	3,5750000	18,36	65,6370	0,00%	17,76%
94.102	0,6500000	148,03	96,2195	0,00%	21,35%
88.246	1,2600000	13,64	17,1864	0,00%	1,91%
88.316	1,2600000	12,69	15,9894	0,00%	30,26%
1.970	1,0000000	26,41	26,4100	0,00%	-1,55%
20.078	0,2500000	13,23	3,3075	0,00%	0,00%
36.365	11,0250000	19,62	216,3105	0,00%	38,33%
42.699	1,0000000	17,69	17,6900	0,00%	1,53%
		TOTAL	685,68		32,87%

LICITANTE

Materiais	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
JUNTA ARGAMASSADA ENTRE TUBO DN 100 MM E O POÇO DE VISITA/ CAIXA DE CONCRETO OU ALVENARIA EM REDES DE ESGOTO. AF_06/2015	UN	1	12,33	12,33
ESCAVAÇÃO MANUAL DE VALA COM PROFUNDIDADE MENOR OU IGUAL A 1,30 M. AF_03/2016	M3	4,225	25,89	109,39
REATERRO MANUAL DE VALAS COM COMPACTAÇÃO MECANIZADA. AF_04/2016	M3	3,575	15,10	53,98
LASTRO DE VALA COM PREPARO DE FUNDO, LARGURA MENOR QUE 1,5 M, COM CAMADA DE AREIA, LANÇAMENTO MANUAL, EM LOCAL COM NÍVEL BAIXO DE INTERFERÊNCIA. AF_06/2016	M3	0,65	116,42	75,67
ASSENTADOR DE TUBOS COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	1,26	13,38	16,86
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	1,26	8,85	11,15
CURVA PVC LONGA 90 GRAUS, 100 MM, PARA ESGOTO PREDIAL	UN	1	26,82	26,82
PASTA LUBRIFICANTE PARA TUBOS E CONEXÕES COM JUNTA ELÁSTICA (USO EM PVC, ACO, POLIETILENO E OUTROS) (DE *400* G)	UN	0,25	13,23	3,31
TUBO COLETOR DE ESGOTO PVC, JEI, DN 100 MM (NBR 7362)	M	11,025	12,10	133,40
SELIM PVC, COM TRAVA, JE, 90 GRAUS, DN 125 X 100 MM OU 150 X 100 MM, PARA REDE COLETORA ESGOTO (NBR 10569)	UN	1	17,42	17,42
Total				460,33

Justificar a redução de 48,43% (quarenta e oito vírgula quarenta e três por cento) no custo unitário do item "escavação manual de vala" com o código 93358, justificar a redução 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) no custo unitário de mão obra, item com de código SINAPI/88316, assim como apresentar cotação para o insumo "tubo coletor de esgoto PVC JEI Ø 100 mm" com o código 36365, a desconto de 38,33% (trinta e oito vírgula trinta e três por cento) frente à Administração. Comprovar a exequibilidade financeira na execução da obra sem causar prejuízos à Administração pública já que a Licitante apresenta uma redução de 32,87% (trinta e dois vírgula oitenta e sete por cento) em relação ao valor orçado pela Contratante.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 08:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88246 para "assentador de tubos com encargos complementares" e SINAPI 88316 para "servente com encargos complementares" com custos horários respectivos de R\$ 13,38 (treze reais e trinta e oito centavos) e R\$ 8,85 (oito reais e oitenta e cinco centavos).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI com base maio/2019 são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 1,91% (um vírgula noventa e um por cento) para "assentador de tubos com encargos complementares" e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de "servente com encargos complementares".

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: "Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais".

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças percentuais que esta UGP relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve "encargos complementares" e não os contabiliza.

Para o item "escavação manual de vala com profundidade menor ou igual a 1,30 m", a Licitante fundamenta apropriação de produtividade e repetições do serviço, reduzindo as horas ociosas com consequentes reduções nos coeficientes horários produtivos.

✱

AV

Vale salientar que, no item em tela, o Consórcio reduziu o **custo** em 48,43% (quarenta e oito vírgula quarenta e três por cento) - mesmo adotando a composição da referência SINAPI/93358 idêntico ao da Administração, mantendo o **coeficiente horário**. Entendemos que há contradição na resposta ao questionamento, pois a Licitante reduziu o preço sem justificativa (já que foi referenciado como SINAPI e manteve a produtividade, apesar de afirmar que possui apropriação na produtividade sobre os coeficientes horários). Os custos de mão de obra das composições auxiliares de "escavação manual de valas" e "reaterro manual de valas" incidem com impacto financeiro desta composição.

A composição 94102/SINAPI inserida na página 8, em resposta à diligência, é transcrita em análise pela UGP com a correção dos valores de mão de obra com encargos complementares pelas referências SINAPI adotadas simultaneamente pela Administração e pela Licitante, impactando financeiramente para este serviço.

Em resposta à diligência, a Licitante apresenta cotação na página 10 para o item "tubo coletor de esgoto PVC, JEI, DN 100 mm" com custo de R\$ 9,50/m (nove reais e cinquenta reais, o metro linear), inferior ao custo adotado de R\$ 12,10/m (doze reais e dez centavos por metro). A CEL acata a cotação fornecida para este insumo enviada pela licitante como suficiente.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

✓

AN

QUESTIONAMENTO 09:

Item:5. 1. 6.

Serviço:TRANSPORTE COM CAMINHÃO BASCULANTE DE 10 M3, EM VIA URBANA PAVIMENTADA, DMT ATÉ 30 KM (UNIDADE: M3XKM). AF_12/2016

Unid: M3XKM

ADMINISTRAÇÃO

LICITANTE

95875	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
91.386	0,0062500	171,28	1,0705	49,60%	10,96%
91387	0,0015600	31,03	0,0484	0,00%	4,09%
		TOTAL	1,11		52,25%

Materials	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
CAMINHÃO BASCULANTE 10 M3, TRUCADO CABINE SIMPLES, PESO BRUTO TOTAL 23.000 KG, CARGA ÚTIL MÁXIMA 15.935 KG, DISTÂNCIA ENTRE EIXOS 4,80 M, POTÊNCIA 230 CV INCLUSIVE CAÇAMBA METÁLICA - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,00315	152,51	0,48
CAMINHÃO BASCULANTE 10 M3, TRUCADO CABINE SIMPLES, PESO BRUTO TOTAL 23.000 KG, CARGA ÚTIL MÁXIMA 15.935 KG, DISTÂNCIA ENTRE EIXOS 4,80 M, POTÊNCIA 230 CV INCLUSIVE CAÇAMBA METÁLICA - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,00156	29,76	0,05
Total				0,53

Justificar a redução de 49,60% (quarenta e nove vírgula sessenta por cento) no coeficiente de hora máquina no item de código 91386/SINAPI. Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 52,25% (cinquenta e dois vírgula vinte e cinco por cento) no preço final da composição sem que haja prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 09:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório.

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: "Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais".

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças nos custos de mão de obra, implícitas nas composições auxiliares neste questionamento, referem-se aos encargos complementares.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve "encargos complementares" e não os contabiliza.

Em relação à análise dos custos unitários e coeficientes dos equipamentos, a Licitante informa que tais custos são oriundos das apropriações das produtividades dos serviços em diversas obras similares executadas pela empresa conforme comprovada em acervo técnico. Ainda cita que o grande volume de serviço e suas repetições influenciam diretamente numa maior produtividade da equipe, reduzindo significativamente as horas ociosas.

A UGP aceita as justificativas em relação aos quantitativos reduzidos, porém faz o realinhamento dos custos com referências SINAPI adotadas comumente pela Administração e pela Licitante nas composições auxiliares, impactando financeiramente neste serviço.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

✓

AN

QUESTIONAMENTO 10:

Item: 5. 2. 4. 1.

Serviço: EXECUÇÃO DE SARIETA DE CONCRETO USINADO, MOLDADA IN LOCO EM TRECHO RETO, 45 CM BASE X 15 CM ALTURA. AF_06/2016

Unid: M

ADMINISTRAÇÃO

94283	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
88.309	0,5430000	15,88	8,6228	55,25%	15,74%
88.316	0,5430000	12,69	6,8907	55,25%	30,26%
370	0,0150000	67,00	1,0050	0,00%	17,91%
4.517	0,2000000	2,13	0,4260	0,00%	-3,29%
6.189	0,1250000	15,23	1,9038	0,00%	34,34%
34.492	0,0840000	249,29	20,9404	0,00%	19,77%
		TOTAL	39,77		37,84%

LICITANTE

Material	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
PEDREIRO COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,243	13,38	3,25
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,243	8,85	2,15
AREIA MEDIA - POSTO JAZIDA/FORNECEDOR (RETIRADO NA JAZIDA, SEM TRANSPORTE)	M3	0,015	55,00	0,83
PEÇA DE MADEIRA NATIVA/REGIONAL 2,5 X 7,0 CM (SARRAFO-P/FORMA)	M	0,2	2,20	0,44
TABUA MADEIRA 2A QUALIDADE 2,5 X 30,0CM (1 X 12") NAO APARELHADA	M	0,125	10,00	1,25
CONCRETO USINADO BOMBEAVEL, CLASSE DE RESISTENCIA C20, COM BRITA 0 E 1, SLUMP = 100 +/- 20 MM, EXCLUI SERVICO DE BOMBAMENTO (NBR 8953)	M3	0,084	200,00	16,80
Total				24,72

Justificar as reduções médias de 55,25% (cinquenta e cinco vírgula vinte e cinco por cento) nos coeficientes e 23,00% (vinte e três por cento) nos custos unitários da mão de obra (itens SINAPI 88309 e 88316) e apresentar cotação/fonte/fornecedor para o insumo de código SINAPI/6189 com 34,34% (trinta e quatro vírgula trinta e quatro por cento) de desconto no preço unitário e para a composição auxiliar com código SINAPI 34492 com abatimento de 19,77% (dezenove vírgula setenta e sete por cento). Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 37,84% (trinta e sete vírgula oitenta e quatro por cento) no preço final da composição sem que haja prejuízo para a Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 10:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88309 para “pedreiro com encargos complementares” e SINAPI 88316 para “servente com encargos complementares” com custos horários respectivos de R\$ 13,38 (treze reais e trinta e oito centavos) e R\$ 8,85 (oito reais e oitenta e cinco centavos).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 15,74% (quinze vírgula setenta e quatro por cento) para “pedreiro com encargos complementares” e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de “servente com encargos complementares”.

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: “Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais”.

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças percentuais que esta CEL relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve “encargos complementares” e não os contabiliza.

A Licitante apresentou cotação para os itens “areia média”, “tabua madeira 2a qualidade 2,5 x 30,0cm (1 x 12”) não aparelhada” e “concreto usinado bombeável, classe de resistência c20, com brita 0 e 1”. A CEL acata a cotação fornecida para estes insumos enviadas pela licitante como suficiente.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.



QUESTIONAMENTO 11:

Item: 5. 2. 4. 3.

Serviço: EXECUÇÃO DE PASSEIO (CALÇADA) OU PISO DE CONCRETO COM CONCRETO MOLDADO IN LOCO, USINADO, ACABAMENTO CONVENCIONAL, ESPESSURA 6 CM, ARMADO.
AF_07/2016

Unid: M2

ADMINISTRAÇÃO

94993	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
88.262	0,1354000	15,81	2,1407	40,92%	15,37%
88.309	0,1183000	15,88	1,8786	32,38%	15,74%
88.316	0,2537000	12,69	3,2195	60,58%	30,26%
3.777	1,1280000	1,35	1,5228	0,00%	25,93%
4.517	0,4500000	2,13	0,9585	0,00%	-3,29%
7.156	1,1224000	19,76	22,1786	0,00%	53,34%
94.964	0,0728000	249,29	18,1483	17,58%	19,77%
		TOTAL	50,00		45,00%

✶

LICITANTE

Materials	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
CARPINTEIRO DE FORMAS COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,08	13,38	1,07
PEDREIRO COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,08	13,38	1,07
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,1	8,85	0,89
LONA PLASTICA PRETA, E= 150 MICRA	M2	1,128	1,00	1,13
PEÇA DE MADEIRA NATIVA/REGIONAL 2,5 X 7,0 CM (SARRAFO-P/FORMA)	M	0,45	2,20	0,99
TELA DE AÇO SOLDADA NERVURADA, CA-60, Q-196, (3,11 KG/M2), DIAMETRO DO FIO = 5,0 MM, LARGURA = 2,45 M, ESPACAMENTO DA MALHA = 10 X 10 CM	M2	1,1224	9,22	10,35
CONCRETO, FCK=20MPA - PARA PASSEIO	M3	0,06	200,00	12,00
		Total		27,50

Justificar a reduções médias de 44,63% (quarenta e quatro vírgula sessenta e três por cento) nos coeficientes e 20,46% (vinte vírgula quarenta e seis por cento) nos custos unitários para os itens de mão de obra (códigos SINAPI 88262, 88309 e 88316) e esclarecer a redução de 19,77% (dezenove vírgula setenta e sete por cento) para valor do insumo concreto usinado com o código SINAPI 34492, bem como apresentar fonte/cotação para "tela de aço soldada" com desconto de 53,34% (cinquenta e três vírgula trinta e quatro por cento) em relação à Administração. Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 45,00% (quarenta e cinco por cento) no preço final da composição sem causar prejuízo à contratante.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 11:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88262 para "carpinteiro de formas com encargos complementares", SINAPI 88309 para "pedreiro com encargos complementares" e SINAPI 88316 para "servente com encargos complementares" com custos horários respectivos de R\$ 15,81/h (quinze reais e oitenta e um centavo por hora), R\$ 15,88/h (quinze reais e oitenta e oito centavos por hora) e R\$ 8,85/h (oito reais e oitenta e cinco centavos por hora).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 15,37% (quinze vírgula trinta e sete por cento) para "carpinteiro de formas com encargos complementares", 15,74% (quinze vírgula setenta e quatro por cento) para "pedreiro com encargos complementares" e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de "servente com encargos complementares".

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: "Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais".

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças percentuais que esta CEL relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve "encargos complementares" e não os contabiliza.

O consórcio forneceu na página 98, cotação para os itens “tela de aço soldada nervurada, CA-60, q-196, (3,11 kg/m²), diâmetro do fio = 5,0 mm, largura = 2,45 m, espaçamento da malha = 10 x 10 cm” com valor unitário de R\$ 9,20/m² (nove reais e vinte centavos por metro quadrado) e “concreto, FCK=20Mpa” na página 91 com custo unitário de R\$ 200,00/m³ (duzentos reais por metro cúbico), atendendo satisfatoriamente à solicitação da CEL na comprovação dos custos praticados nas composições auxiliares.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos nos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

✓

✓

QUESTIONAMENTO 12

Item: 5. 2. 4. 2.

Serviço: ASSENTAMENTO DE GUIA (MEIO-FIO) EM TRECHO RETO, CONFECCIONADA EM CONCRETO PRÉ-FABRICADO, DIMENSÕES 100X15X13X30 CM (COMPRIMENTO X BASE INFERIOR X BASE SUPERIOR X ALTURA), PARA VIAS URBANAS (USO VIÁRIO). AF_06/2016

Unid: M

ADMINISTRAÇÃO

LICITANTE

94273	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
88.309	0,3940000	15,88	6,2567	0,00%	15,74%
88.316	0,3940000	12,69	4,9999	0,00%	30,26%
88.629	0,0020000	405,41	0,8108	0,00%	12,98%
370	0,0070000	67,00	0,4690	0,00%	17,91%
4.059	1,0050000	17,29	17,3765	0,00%	17,76%
		TOTAL	29,88		19,18%

Material	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
PEDREIRO COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,394	13,38	5,27
SERVENTE COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,394	8,85	3,49
ARGAMASSA TRAÇO 1:3 (CIMENTO E AREIA MÉDIA), PREPARO MANUAL AF_08/2014	M3	0,002	352,77	0,71
AREIA MÉDIA - POSTO JAZIDA/FORNECEDOR (RETIRADO NA JAZIDA, SEM TRANSPORTE)	M3	0,007	55,00	0,39
MEIO-FIO OU GUIA DE CONCRETO, PRÉ-MOLDADO, COMP 1 M, *30 X 15/ 12* CM (H X L1/L2)	M	1,005	14,22	14,29
			Total	24,15

Justificar o desconto médio de 23,00% (vinte e três por cento) no custo unitário da mão de obra dos itens de mão de obra 88309 e 88316. O insumo "areia média -posto jazida/fornecedor (retirado em jazida, sem transporte)" aparece em outras composições com valores diferentes, a exemplo do item 4.1.9.6 da planilha orçamentária "piso cimentado despolado" com valor de R\$ 85,00/m³. Esclarecer as divergências e indicar qual o preço a ser adotado na proposta de preços da Licitante.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 12:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88309 para "pedreiro com encargos complementares" e SINAPI 88316 para "servente com encargos complementares" com custos horários respectivos de R\$ 13,38/h (treze reais e trinta e oito centavos por hora) e R\$ 8,85/h (oito reais e oitenta e cinco centavos por hora).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 15,74% (quinze vírgula setenta e quatro por cento) para "pedreiro com encargos complementares" e 30,26% (trinta vírgula vinte e seis por cento) para mão de obra de "servente com encargos complementares".

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: "Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais".

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e encargos complementares. Note que a Licitante afirma que compõe apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os encargos complementares.

As diferenças percentuais que esta CEL relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve "encargos complementares" e não os contabiliza.

Conforme entendimento do item 2 das Observações Gerais deste documento, o custo de R\$ 55,00/m³ (cinquenta e cinco reais por metro cúbico) embora superior ao valor cotado - o que não inviabiliza a exequibilidade do serviço - é aceito pela CEL para os insumos "areia

média" e "areia grossa" em todas as composições auxiliares onde a Administração indicar estas tipologias. Onde o custo for inferior a este valor será considerado impacto financeiro.

De acordo com o descrito acima, a CEL acata a cotação fornecida para o insumo acima enviada pela licitante como suficiente.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.



QUESTIONAMENTO 13:

Item: 4. 1. 3. 1. / 5. 3. 1. 1

Serviço: ISOLAMENTO DE OBRA COM TELA PLÁSTICA COM MALHA DE 5MM E ESTRUTURA DE MADEIRA PONTALETEADA

Unid: M2

ADMINISTRAÇÃO

85424	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
88.239	0,53000000	13,35	7,0755	61,70%	25,54%
88.262	0,44000000	15,81	6,9564	53,86%	15,37%
4.509	0,20000000	3,25	0,6500	0,00%	-3,08%
4.491	0,06000000	5,93	0,3558	0,00%	-3,20%
5.061	0,01000000	12,00	0,1200	0,00%	6,00%
7.170	1,10000000	2,60	2,8600	0,00%	50,00%
		TOTAL	18,00		59,33%

LICITANTE

Materiais	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
AJUDANTE DE CARPINTeiro COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,203	9,94	2,02
CARPINTeiro DE FORMAS COM ENCARGOS COMPLEMENTARES	H	0,203	13,38	2,72
PEÇA DE MADEIRA 3A QUALIDADE 2,5 X 10CM NAO APARELHADA	M	0,2	3,35	0,67
PEÇA DE MADEIRA NATIVA / REGIONAL 7,5 X 7,5CM (3X3) NAO APARELHADA (P/FORMA)	M	0,06	6,12	0,37
PREGO DE ACO POLIDO COM CABECA 18 X 27 (2 1/2 X 10)	KG	0,01	11,28	0,11
TELA FACHADEIRA EM POLIETILENO, ROLO DE 3 X 100 M (L X C), COR BRANCA, SEM LOGOMARCA - PARA PROTECAO DE OBRAS	M2	1,1	1,30	1,43
		Total		7,32

Justificar as reduções médias de 57,78% (cinquenta e sete vírgula setenta e oito por cento) nos coeficientes e de 20,46% (vinte vírgula quarenta e seis por cento) no custo unitário de mão de obra dos itens com códigos SINAPI 88262 e 88239, Apresentar cotação/fonte para o item "tela em polietileno" a qual está com desconto de 50,00% (cinquenta por cento) no valor unitário em relação à Administração (SINAPI 7170). Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 59,33% (cinquenta e nove vírgula trinta e três por cento) no preço final da composição sem que haja prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 13:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório. Nos itens de mão de obra foram inseridos os códigos SINAPI 88239 para "ajudante de carpinteiro com encargos complementares" e SINAPI 88262 para "carpinteiro com encargos complementares" com custos horários respectivos de R\$ 9,94/h (nove reais e noventa e quatro centavos por hora) e R\$ 13,38/h (treze reais e trinta e oito centavos por hora).

Destacamos que a Administração utilizou os mesmos códigos, porém os preços publicados pelo SINAPI são superiores aos preços indicados pelo Consórcio em 25,54% (vinte e cinco vírgula cinquenta e quatro por cento) para "pedreiro com encargos complementares" e 15,34% (quinze vírgula trinta e quatro por cento) para mão de obra de "servente com encargos complementares".

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: "Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais".

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e encargos complementares. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os encargos complementares.

As diferenças percentuais que esta UGP relata no primeiro parágrafo deste questionamento, referem-se aos encargos complementares, descrito nos itens de mão de obra adotado pela Licitante e não contabilizados nos custos de mão de obra propostos.

Tais diferenças implicam em impacto financeiro em todos os itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve "encargos complementares" e não os contabiliza.

A Licitante apresenta na página 15, cotação para "tela fachadeira em polietileno, rolo de 3 x 100 m (l x c), cor branca, sem logomarca - para proteção de obras" conforme solicitação

com custo compatível com a proposta de R\$ 1,30/m² (um real e trinta centavos, o metro quadrado).

A cotação apresentada pela Licitante para o item acima, atente como comprovação do custo indicado na composição auxiliar. A CEL acata a comprovação como suficiente.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

✓

A 2

QUESTIONAMENTO 14:

Item: 4. 1. 4. 6 / 5.1.3

Serviço: TRANSPORTE COM CAMINHÃO BASCULANTE DE 6 M3, EM VIA URBANA PAVIMENTADA, DMT ATÉ 30 KM (UNIDADE: M3XKM). AF_01/2018

Unid: M3XKM

ADMINISTRAÇÃO

97914	QUANTIDADE	CUSTO UNITÁRIO	CUSTO TOTAL	DIF. QUANTITATIVO	DIF. VALOR UNITÁRIO
67826	0,0104200	141,92	1,4788	50,10%	34,16%
67827	0,0026000	28,05	0,0729	38,46%	2,35%
		TOTAL	1,54		65,58%

62

LICITANTE

Materiais	Unid	Qtde	Custo Unitário	Custo Total
CAMINHÃO BASCULANTE 6 M3 TOCO, PESO BRUTO TOTAL 16.000 KG, CARGA ÚTIL MÁXIMA 11.130 KG, DISTÂNCIA ENTRE EIXOS 5,36 M, POTÊNCIA 185 CV, INCLUSIVE CAÇAMBA METÁLICA - CHP DIURNO. AF_06/2014	CHP	0,0052	93,44	0,49
CAMINHÃO BASCULANTE 6 M3 TOCO, PESO BRUTO TOTAL 16.000 KG, CARGA ÚTIL MÁXIMA 11.130 KG, DISTÂNCIA ENTRE EIXOS 5,36 M, POTÊNCIA 185 CV, INCLUSIVE CAÇAMBA METÁLICA - CHI DIURNO. AF_06/2014	CHI	0,0016	27,39	0,04
		Total		0,53

AP

Justificar a redução de 34,16% (trinta e quatro vírgula dezesseis por cento) no valor do item "caminhão basculante" com código SINAPI 67826 (apresentar cotação/fonte para comprovação do valor apresentado) e redução média de 44,28% (quarenta e quatro vírgula vinte e oito por cento) nos coeficientes dos itens com códigos SINAPI 67826 e 67827. Comprovar a exequibilidade financeira do serviço com desconto de 65,58% (sessenta e cinco vírgula cinquenta e oito por cento) no preço final da composição sem prejuízo à Administração.

Análise das respostas da Licitante sobre os questionamentos 14:

A licitante, em atendimento à solicitação da CEL, codificou as composições auxiliares nas composições apresentadas na proposta de preço para execução das obras em certame licitatório.

Em resposta à diligência, o Consórcio Cidade Universitária afirma: "Referente ao custo de mão de obra, foi levado em consideração o custo base previsto na Convenção Coletiva de Trabalho 2019/2020 do Sindicato Nacional da Indústria da Construção Pesada Infraestrutura – SINICON, número previsto no MTE – AL000234/2019, acrescido de encargos sociais".

Apesar da afirmação acima, o Consórcio utilizou a codificação da referência SINAPI em todos os itens de mão de obra, a qual contempla em sua composição, salário base da categoria, encargos sociais e **encargos complementares**. Note que a Licitante afirma que compôs apenas custo base do SINICON, acrescido de encargos sociais, não contabilizando os **encargos complementares**.

As diferenças nos custos de mão de obra, implícitas nas composições auxiliares neste questionamento, referem-se aos encargos complementares. Tais diferenças implicam em impacto financeiro nos itens de mão de obra das composições apresentadas, nas quais se descreve "encargos complementares" e não os contabiliza.

Em relação à análise dos custos unitários e coeficientes dos equipamentos, a Licitante informa que tais custos são oriundos das apropriações das produtividades dos serviços em diversas obras similares executadas pela empresa conforme comprovada em acervo técnico. Ainda cita que o grande volume de serviço e suas repetições influenciam diretamente numa maior produtividade da equipe, reduzindo significativamente as horas ociosas.

A UGP aceita as justificativas em relação aos quantitativos reduzidos, porém faz o realinhamento dos custos com referências SINAPI adotadas comumente pela Administração e pela Licitante nas composições auxiliares, impactando financeiramente neste serviço.

O Consórcio afirma que assume a responsabilidade pelas produtividades e custos apresentados nas composições de preços unitários presentes em sua proposta de preços se comprometendo a arcar com os custos, através de sua parcela de lucro presente no BDI e com quaisquer prejuízos decorrentes do possível insucesso em alcançá-las.

A UGP aceita a afirmação acima, já que a responsabilidade assumidamente de arcar com todos os custos elencados e não contabilizados em composição ou cotação é exclusiva do Consórcio, sem que haja qualquer prejuízo à Administração, haja vista cuidarem de encargos complementares que devem integrar a proposta, devendo, portanto, serem acrescidos aos preços ofertados, caso venha a ser a executora das obras ora licitadas.

✓

4 PW